



## La amenaza de Juan José Zúñiga a Evo Morales nos recuerda la que profirió Luis García Meza a Marcelo Quiroga Santa Cruz



### EDITORIAL

## ¡¡Julián Assange LIBRE!! Declaración del Comité Central del PCMLM de Bolivia

Por: c. Manuel



Inopinablemente, es decir sorprendentemente nos llegó la increíble noticia de que Assange fue puesto en libertad de su largo cautiverio. No podíamos creer que el imperio se sienta derrotado y acepte poner en libertad a Assange desde aquellos momentos en los que amenazaba enjuiciarlo por traición a la patria e intentar todos los “recursos” para impedir su libertad, extraditarlo a los Estados Unidos, torturarlo para sacarle información y después asesinarlo cuál era su intención criminal y macabra.

Las condiciones puestas por los acusadores son que Assange reconozca que cometió el delito de espionaje y después Estados Unidos dispuso la libertad del encausado. No entendemos absolutamente nada de la “justicia” ni los procedimientos siempre arbitrarios del imperialismo cuando se trata de reprimir a sus adversarios. Sin embargo, eso ya no tiene importancia alguna y. Assange es libre.

Los pueblos del mundo entero se manifestaron muchísimas veces exigiendo en todos los tonos la libertad incondicional de Assange sosteniendo el derecho pleno a la libertad de opinión y el derecho absoluto a la información. De modo que, la actual victoria no es solamente de Assange, el héroe principal, es una victoria de los pueblos del mundo que ya empiezan a levantar los principios de una nueva situación global, vamos hacia una profundización de la lucha de los pueblos del mundo por un cambio profundo de las situaciones políticas, económicas y sociales.

Se puede notar que el imperialismo ya no puede imponer su voluntad a rajatabla y tiene que ceder en este punto que parecía tener para los imperialistas una especie de chantaje para obligar a los periodistas del mundo acatar sus órdenes para “informar” de acuerdo a sus intereses subalternos.

Assange que según las informaciones que se tienen ya se encuentra en su patria, Australia que muy poco, o nada hizo para obtener justicia para su digno ciudadano, apenas algunas declaraciones de representantes del Parlamento de ese país y nada más claro todo esto, por la condición de Australia como cómplice de todas las políticas del Imperio en esa zona del mundo.

Sin embargo, para quienes no abandonamos nunca nuestra tarea de solidaridad con Assange, es muy importante que ahora, este gran personaje realice una gira mundial para contar al mundo todo lo que sabe sobre las entrañas del monstruo denunciado ya antes por Martí, el héroe cubano.

¡Nuestras más calurosas felicitaciones a Julián Assange por su sensacional triunfo!

Comité Central del PC-MLM, Bolivia

**Publicación autosostenida del PCB MLM. La presente edición No. 180 "Liberación", junio 2024, se publica en formato digital**

Blog : maoistasbolivianos  
Telegram : PCBmlm  
Facebook : @PCmlmBolivia



**Jorge Echazú, DIRECTOR**

**Colaboraron:** c. Luis Leal, c. Pedro Mamani, c. Manuel, c. Javier, c. Cesar Zapata, c. Sdenka, c. Roberto y c. David

## **Juan José Zúñiga, el prototipo del militar golpista**

Por: Marcos Leiva G



Desde noviembre de 1964, nos habíamos acostumbrado a escuchar las marchas militares y las proclamas de los que se atribuían ser los salvadores de la Patria.

La "institución tutelar de la Patria", asumía el mando de la Nación, "salvando al país de la anarquía y el comunismo". Se imponía el estado de sitio y se restringía las libertades individuales, así como las sindicales y políticas. La persecución y el apresamiento de universitarios y trabajadores.

Amanecíamos sorprendidos con el ejército en las calles, con las emisoras radiales difundiendo la composición del nuevo gobierno y el nombre de su cabecilla. Esto se sucedió repetidamente desde 1964 (golpe de Barrientos a Paz Estenssoro), en 1968 (golpe de Ovando a Siles Salinas), 1970 (Golpe de Rogelio Miranda a Ovando), 1970 (golpe de Juan José Torres a los golpistas de Rogelio Miranda), 1971 (golpe de Banzer a Torres), 1979 (golpe de Natush Busch a Banzer), 1980 (golpe de García Mesa a Lidia Gueiler, 1981 (golpe de Celso Torrelio a García Mesa), 1982, (golpe de Guido Vildoso a Celso Torrelio).

La democracia parlamentaria se impone durante treinta y siete años desde octubre de 1982, hasta noviembre de 2019, cuando se produce el último golpe esta vez cívico-militar-policial de Jeanine Añez junto a Fernando Camacho, Carlos Mesa y Tuto Quiroga, contra el gobierno de Evo Morales. Este fue precedido por el intento de golpe de estado y secesión de Bolivia en el golpe cívico-prefectural de 2008.

En el golpe de noviembre de 2019 recordamos la "sugerencia" del general Kaliman a Evo Morales para que renuncie, junto a todo su mando militar, como una nueva forma de camuflar el golpe de estado.

Cuatro años y medio después, el 24 de junio de 2024 en entrevista televisiva otro militar, Juan José Zúñiga, hace gala de la conocida prepotencia castrense y amenaza con utilizar la fuerza militar, "el brazo armado" para impedir la postulación de Evo Morales.

Ese señor, dijo refiriéndose a Evo Morales, no puede ser nunca más presidente de Bolivia, típica expresión de un golpista que cree que su palabra es ley y que todos deben cumplirla.

Tomando una franca posición política e ingresando en plena deliberación asegura que el expresidente Morales está inhabilitado y que en su caso pudiera tomarlo preso. Violentando la Constitución Política del Estado y el reglamento de las Fuerzas Armadas señala que se trata de una posición institucional.

Estamos en presencia de la antesala de un golpe de estado o mejor de un autogolpe en favor de Luis Arce Catacora, como única forma de detener el descontento popular, por la falta de combustibles, el encarecimiento del costo de vida, la falta de divisas para la importación de medicinas, insumos, repuestos y bienes de capital.

La amenaza de Juan José Zúñiga a Evo Morales nos recuerda la que profirió Luis García Mesa a Marcelo Quiroga Santa Cruz, que se concretaría en el golpe de julio de 1980, y la de Luis Arce Gómez a los izquierdistas, para llevar su testamento bajo el brazo.

Zúñiga es el prototipo del militar golpista, que no conoce más que la amenaza y el uso de la fuerza para imponer su posición antidemocrática, su amenaza no es solo contra Evo Morales y el MAS-IPSP sino contra todo el pueblo y el sistema democrático.

Si a pesar de la profunda desinstitucionalización de los poderes legislativo y judicial, todavía estamos en un régimen democrático, este militar debe ser removido inmediatamente de su cargo.

# Arce debe ser incluido en la investigación de los hechos del 26 de junio

Por: Pedro Mamani



El gobierno ha insistido en que los sucesos del 26 de junio, que ha venido en caracterizar como un “golpe fallido”, deben ser investigados. A partir de ello se ha dado a una frenética actividad de detenciones a militares y presuntos ideólogos del movimiento militar de aquella fecha. Todo esto está bien, pues estos sucesos deben obviamente ser investigados. Sin embargo, existen algunos asuntos que la investigación pareciera estar dejando de lado y por ello es necesario que se genere una opinión pública para que los temas sensibles para el gobierno no sean barridos debajo la alfombra y también sean objeto de investigación por parte de la fiscalía.

El primer tema tiene que ver con la investigación al presidente Luis Arce, dado que él ha sido la primera persona que ha nombrado el principal protagonista de los hechos, el general Juan José Zúñiga. Nadie ha olvidado aquella declaración al momento de ser detenido, según la cual el presidente le habría dicho que la semana sería “jodida” y que habría que hacer algo para “levantar su popularidad”. También le habría consultado si debería “bajar los blindados”, obteniendo supuestamente respuesta afirmativa. Es cierto que el gobierno ha descartado de antemano esas afirmaciones, sin embargo, tratándose de que el presidente, es el nombrado por el principal acusado, pues ese descarte sólo tiene el mismo valor que tiene la negación de una parte acusada. Es decir, por mucho que lo niegue, igual debe ser investigada.

Existe otro motivo por el cual urge esa investigación. La detención de Zúñiga fue dirigida, nada menos que por el vice ministro Jhonny Aguilera y fue justamente él quien calló a Zúñiga cuando estaba realizando esas declaraciones comprometedoras a la prensa, urgiendo que el detenido sea introducido en la movilidad que lo llevaría a la FELCC. Esto, además de ser un indicio de que el gobierno quiere acallar las declaraciones comprometedoras para el presidente, implican que el gobierno debe hacerse a un lado de la investigación y dejar que la fiscalía trabaje de forma independiente. Ciertamente, entiendo que esa exigencia es bastante ingenua puesto que el gobierno, dígame lo que se diga, continuara inmiscuyéndose en asuntos de la investigación de la fiscalía, por eso es necesario recalcar que está viciando la investigación. Este tema también pone sobre el tapete del debate público sobre la pertinencia, de que un vice-ministro realice en persona las detenciones que corresponden a la fiscalía. Esto implicaría que jhonny Aguilera también debe ser investigado por presuntamente pretender obstaculizar una investigación transparente.

La investigación que insistimos debe realizarse sobre el presidente Arce incluye la pertinencia y legalidad del nombramiento de Zúñiga como comandante en jefe del ejército el año 2022. Según se ha denunciado, Zúñiga era el último en su promoción por lo que el nombramiento, de ser cierta la denuncia, sería irregular. Un agravante en la denuncia es que la esposa del presidente sería hermana de la esposa de Zúñiga. Si esto es cierto, Arce y Zúñiga serían con cuñados, lo que haría doblemente irregular el nombramiento de este último. Estas denuncias están circulando muy profusamente en las redes sociales y si no son ciertas, está en interés del gobierno desmentirlas. Sin embargo, mientras no lo haga, rige el aforismo “quien calla, otorga”.

Todas estas cosas son ampliamente conocidas por la opinión pública. No estamos diciendo nada que no haya sido profusamente difundido. Lo que no se ha dicho es que todos estos temas deben ser incluidos en la investigación, de la cual el gobierno debe hacerse a un lado. Por su lado, la fiscalía debe llevarla adelante de modo transparente, eso implica informar al público permanentemente los resultados. Sin embargo, es necesario comprender que este requerimiento puede ser ingenuo, dado el nivel de control y manipulación que el gobierno ha venido ejerciendo sobre la justicia. Pese a eso, es parte de la lucha exigir una justicia y una investigación transparentes.

---

## Los golpistas saben que no fue golpe

Por: Carlos Echazú Cortéz



Entre todas las versiones que se han formulado sobre el presunto “golpe fallido” o auto golpe del gobierno está la visión que ha presentado la derecha mediante sus diversos exponentes, desde Tuto hasta Mesa. Resulta por demás interesante analizar esas versiones. En realidad, se puede decir, que la visión de la derecha constituye, en sí misma, una prueba de que el mentado golpe, en realidad no fue tal. Y esto es así porque los golpistas de siempre, vale decir, la derecha en todas sus versiones, saben muy bien cómo se realiza un golpe, porque tienen amplia experiencia en realizarlos y, consecuentemente se dan cuenta que, este 26 de junio, con Zuñiga a la cabeza, no se han seguido los protocolos más básicos que ellos tienen de golpe de Estado.

Ellos saben que todo golpe debe tener como condición sine qua non la determinación por cumplir los objetivos que se tiene y si, para eso se tiene que meter bala al pueblo (no balines de goma), entonces se lo hace, como ellos lo hicieron en Sacaba y Senkata. Ellos saben que el líder del golpe no puede quedarse parlamentando con el presidente a ser derrocado en la puerta de palacio de gobierno, como lo hizo Zuñiga con Arce, más bien, le pone su carta de renuncia para que la firme, bajo amenaza de matarlo, como lo hizo García Mesa con Lidia Gueiler y como pretendía hacerlo Camacho con Evo. Ellos saben que, en el contexto de un golpe, se tiene que acallar los medios de comunicación, como lo hicieron el año 2019 con Bolivia TV o la radio de la CSUTCB y, por ningún motivo permitir a los reporteros entremezclarse con los golpistas, como sucedió este 26 de junio en la plaza Murillo. Ellos saben (y esto es lo más importante) que todo golpe militar busca apoyo de sectores civiles, (no de personas aisladas, si no de sectores) y vaya si ellos saben que Zuñiga, no buscó ese apoyo, porque simplemente no los buscó a ellos. Este parece ser el mayor argumento que tienen. ¿Cómo fue posible que ese inepto de Zuñiga no los buscara a ellos? No sólo son los expertos en golpes, que se precian de tener la receta, sino que constituyen los sectores sociales naturales para apoyar golpes, tienen históricas experiencias en eso.

Se tiene entonces que los expertos en golpes han hablado. Se trata de algo así como una certificación que otorgan ellos.

También para nuestra argumentación, desde la izquierda, la falta de apoyo de la derecha al golpe prueba que lo de Zuñiga en realidad fue una escenificación orquestada por el gobierno de Arce, en la que se manipuló, de la forma más maquiavélica posible, al Ingenuo, y a la vez, inepto comandante del ejército. Efectivamente, imaginemos que la versión del gobierno de un intento fallido de golpe fuera cierta. Según su versión, el golpe fue realizado por sectores de derecha del ejército. Entonces, ¿porque no buscaron el apoyo de sus socios naturales, los partidos de derecha, los comités cívicos, la Confederación de Empresarios Privados, la union juvenil cruceñista y todos ellos? El programa - si se puede llamar programa a eso- era uno que hubiera sido completamente aceptado por ellos, vale decir, inhabilitación de Evo, proscripción del MAS, liberación de Camacho, Añez y demás dizque “presos políticos”. Además, ellos no tienen ni por asomo convicciones democráticas o de respeto a los derechos humanos, así que sumarse a una nueva aventura golpista a ellos no les cuesta nada, incluso les gusta.

Por otro lado, la mano negra de la embajada no aparece por ningún lado, como habría sido de esperar si se tratara de un auténtico golpe de la derecha. En su comunicado, el departamento de Estado señala que “se encuentra expectante” a la situación en Bolivia. Eso quiere decir que sorprendieron con su golpe a la misma embajada que, comúnmente, es la promotora de todos los golpes en Latinoamérica. Sin su concurso, no se tiene supreciado apoyo internacional, imprescindible para generar la idea “de una revolución democrática y liberadora” de la que cacarean cuando llevan adelante sus golpes. En resumen, la falta de apoyo de la derecha (aunque el mismo Zuñiga sea un facho declarado), demuestra que simplemente el mentado golpe fue una escenificación grosera.

## La evidencia de una escenificación en el “golpe” a Arce

Por: Carlos Echazú Cortéz



Una vez que el general Zuñiga, a momentos de ser detenido en horas de la noche el 26 de junio, afirmara que el presidente le había indicado que, “ante una situación jodida, se necesitaba hacer algo para levantar su popularidad”, se fortaleció con creces la idea que había circulado toda la tarde, en torno a que lo

que estaba aconteciendo era un autogolpe que el mismo Arce hubiera orquestado. Es entonces que surge la necesidad de recapitular qué es realmente lo que ha sucedido para dar, o no dar, credibilidad a las declaraciones de Zuñiga.

Es en esa recapitulación, más que en las declaraciones de Zuñiga, que se obtiene la convicción en torno a que lo ocurrido en horas de la tarde del 26 de junio, fue ni más ni menos, una grosera escenificación de Arce que incluyó la manipulación de un tonto útil.

Veamos; lo que se tiene establecido es que se movilizó para la toma de la plaza Murillo (no de la casa grande del Pueblo) a unos cuantos centenares de militares. En ese momento, no se lo sabía y se rumoreaba sobre el pronunciamiento de otras unidades militares en el interior del País, como ocurría en los tiempos de los golpes militares de los 60s y 70s. También se rumoreaba sobre movimientos militares en otros puntos. Sin embargo, al final del día se tiene que lo único que sucedió fue la movilización de 3, 4 o cuando más 5 centenas de militares a plaza murillo. No hubo otros pronunciamientos en el interior del país, ni movimientos de tropas. Así mismo, cuando se compara con otros movimientos golpistas, se establece que ninguna otra institución del Estado fue asechada, ni siquiera la Asamblea legislativa que, como se supone de otras experiencias de golpe, se convertiría en el principal centro de resistencia al golpe. Tampoco, y ni de lejos, se intentó tomar los medios de comunicación para intentar controlar la información, como lo suelen hacer los verdaderos golpes de estado. Por el contrario, periodistas de todos los medios se entremezclaban con los militares en plaza murillo realizando sus respectivas coberturas. Todo esto nos lleva a la conclusión de que lo menos que se puede decir es que fue un golpe atípico, timorato, débil, no articulado, falta de determinación.

Esta última caracterización, es decir la falta de determinación, nos lleva a otra línea de argumentación: ¿Qué fue lo que realmente hicieron esos 3 o 4 centenares de militares movilizados en plaza Murillo? En realidad, llevaron a cabo escaramuzas con la gente que se había concentrado en los alrededores, en su mayoría funcionarios públicos instruidos por sus autoridades a ubicarse allí, e intercambiaron gases y algunos balines de goma contra petardos y algunas piedras. Nada que sea mayor a una común protesta. De esa descripción se tiene que obviamente los militares no tenían orden de hacer uso de armas de guerra. Entonces surge la reflexión ¿se puede pretender llevar a cabo un golpe de estado sin haber dado a la tropa la orden de disparar? Es ahí que la idea de una escenificación cobra mucha fuerza.

Ya en plaza murillo se tuvo el hecho más “espectacular” del “golpe”. Un carro de asalto se estrella contra la entrada del antiguo palacio de gobierno, contiguo a la actual Casa Grande del Pueblo. Se supone, en ese momento que ese es el punto culminante del golpe. Las imágenes de los videos obtenidos muestran a los militares entrando al palacio una vez que el carro militar a tumbado la puerta y se cree se está produciendo la toma del palacio y la contigua Casa Grande. Sin embargo, nada de eso sucedió. Los militares habrán penetrado unos metros por aquella entrada, pero se detuvieron allí. No se produjo la toma del edificio. Referido a este hecho se tiene la reflexión que más fuerza otorga a la idea de una teatralización de todo lo que ha acontecido. Se supone que toda operación militar debe contar con mucha determinación de parte de sus ejecutores, más aun tratándose de un golpe de Estado, donde se está desafiando y luego derrocando a la máxima autoridad del País, su presidente. Por el contrario, aquella toma de palacio llegó solamente a unos metros de la entrada, no pasó de allí.

Es en ese momento en el que se produce el hecho que habría sido el objeto de toda la escenificación, es decir, mostrar a un presidente valiente, que no huye (“como lo hizo Evo Morales”, es lo que pretenden decir), más bien enfrenta a los golpistas. Las cámaras muestran al presidente, acompañado de algunos de sus ministros, encarando al golpista Zuñiga e instruyéndole retirar las tropas. Si bien se escucha decir a Zuñiga que no obedecerá la orden, no existe en él la más mínima determinación para arrestar al presidente y a sus ministros, como lo hubiera hecho, sin dudar, cualquiera de los gorilas de los 60s y/o 70s. Más bien se retira de palacio y deja al presidente apalabrándose con el otro golpista, presuntamente Arnez, el de la fuerza naval.

A continuación, se produce la evidencia más clara de la escenificación de Arce. ¿cómo se desarticuló el golpe? Pues el Ministro de Defensa, Edmundo Novillo habría introducido a la Casa Grande del Pueblo a los generales que minutos después serían posesionados como comandantes de las tres fuerzas, reemplazando, entre otros, a Zúñiga y a Arnez. Entonces nacen las interrogantes ¿Cómo se adoptó la determinación, en medio de un golpe de Estado, de designar como nuevos comandantes justamente a esos tres generales?, ¿Se improvisó o ya se los tenía preparados de antemano? Y lo más importante, ¿los golpistas simplemente se sometieron a los recientemente designados comandantes y se retiraron? Pero se supone que un golpe de Estado es la insubordinación a la autoridad vigente y aquí pretenden mostrar que los golpistas se subordinaron a las autoridades que fueron designadas después de su operación militar. Las contradicciones de la versión gubernamental son realmente muy evidentes.

Por lo argumentado líneas arriba, se tiene que, si lo ocurrido este 26 de junio no fue una escenificación de Arce para revertir el grave descenso de su popularidad, entonces fue el intento de golpe más inepto que se tenga memoria en la historia de un país con una experiencia larguísima y muy trágica de golpes de Estado. Esto último es lo que pretenden hacernos creer desde el gobierno. Sin embargo, lo cierto es que la política de desviar la atención, mediante acontecimientos espectaculares, ha sido una opción a la que, de cuando en cuando, han recurrido diversos gobernantes en nuestro continente y en el mundo, recuérdese, por ejemplo, cómo se inició la guerra de las Malvinas. Por muy espectacular y con tintes de “teoría de la conspiración” que parezca, hoy ya nadie discute que los militares argentinos, en aquel momento pretendieron desviar la atención de los gravísimos problemas económicos y políticos por los que atravesaban. Es algo que tienen en común con Luis Arce, hoy en día.

## ¿Porque juzgan a Assange, si ellos mismos confiesan y divulgan sus crímenes?

Por: Luis Leal Q.



La justicia y la política norteamericanas, tanto de demócratas como de republicanos, tan ponderadas por políticos y hasta juristas de nuestros países, están totalmente absorbidos por la propaganda de los grandes medios, que forman parte de los grupos monopólicos dominantes en Estados Unidos y Europa Occidental, que no alcanzan a observar con un mínimo de detenimiento, las profundas incoherencias, las más descaradas falacias y las hipocresías más viles que han sido y son propagadas tanto por sus representantes así sean estos parlamentarios, ministros e incluso y sobre todo por las más altas autoridades de la CIA, del pentágono y de la jerarquía militar.

Hace ya muchas décadas que conocemos por ellos mismos, las agresiones a los pueblos, los atentados criminales y el secuestro contra gobernantes que no son genuflexos ante sus órdenes, sus operaciones para derrocar gobiernos, las actividades criminales de la CIA y de la DEA.

Son sus propios jefes militares retirados, sus agentes y hasta sus ex gobernantes que nos han proporcionado una vasta información de sus crímenes de lesa humanidad, a lo largo de su historia, sus traiciones, sus mentiras, su doblez e hipócrita diplomacia.

Reportajes periodísticos, artículos de prensa, libros y hasta películas dan cuenta inequívoca de su torcida y corrupta justicia y policía, de su política venal, de sus políticos y representantes remunerados por las grandes empresas transnacionales a quienes sirven.

En la actualidad, el cinismo de sus autoridades y gobernantes han llegado a límites nunca antes vistos, han superado su histórica agresividad e insolencia. Amenazan abiertamente con intervenciones militares, con sanciones económicas y financieras con bloqueos aéreos y navales. Anuncian públicamente la confiscación de propiedades de otros países, la persecución y el juzgamiento de dirigentes y políticos en sus propios países.

Juzgan a Julián Assange, por haber filtrado cientos de miles de documentos que certifican todas las atrocidades de este imperio nefasto, la única diferencia con lo que ellos mismos han dicho es que son papeles con sellos y firmas.

Sus publicaciones son incontestables, no admiten duda alguna, de ahí su valor histórico que se constituyen en un juicio universal al imperialismo norteamericano, como también son la razón del odio visceral que se vuelca contra él.

Assange no ha develado ningún secreto, solo los ha confirmado documentalmente, por ello no ha cometido ningún delito, no tiene culpa alguna.

Sin embargo, si Assange es considerado culpable por esa justicia torcida, debieran serlo también todas aquellas autoridades civiles y militares que a través de distintos medios mucho antes, muchísimo antes que Julián Assange lo confesaron.



Nuestro Partido revolucionario “LIBERACIÓN” a nombre de la dirección política y los pueblos bolivianos expresamos nuestra profunda solidaridad con las luchas actuales que vienen protagonizando nuestros hermanos argentinos contra la brutal dictadura “democrática” del fascista confeso y prontuario Javier Muley, desde del triunfo electoral que fue derrota dramática para LOS DERECHOS ELEMENTALES DE LOS PUEBLOS ARGENTINOS.

Los errores que se cometieron cuando se permitió que ganaran los reaccionarios a la cabeza de Mauricio Macri, comenzó el curso equivocado de nuestros hermanos del Partido Comunista Revolucionario de Argentina, puesto que, en lugar de hacer una política de defensa del Gobierno de Cristina Fernández, se pusieron a atacar sañudamente a ese gobierno. Y no es cierto que se deben defender, sin argumentos, a los gobiernos anti-imperialistas y anti-fascistas.

De lo que se trata es de ir unificando las posiciones teóricas para hacer posible que el próximo ascenso de las luchas en nuestra Patria Grande (América Latina). no sean nuevamente traicionados o desconocidos por nosotros mismos.

Ahora 2014, volvemos a cometer los mismos y peores equivocaciones como los nombramientos de personajes muy débiles, pretendidamente como progresistas o izquierdistas como Sioly y Masa que no garantizaban nada. La negativa de Cristina de asumir su responsabilidad fue uno de los factores de las derrotas frente a un enemigo de los más peligrosos que tuvo Argentina desde su creación como República liberal independiente.

Otro error garrafal se hizo presente en varios partidos incluso comunistas al censurar y ponerse de lado de la reacción ultra-fascista del gobierno del ucraniano Porochenco y desde Zelenski cuando en 2014 derrocó al gobierno progresista de Yanocovich. Tuvimos la incómoda suerte de leer el comunicado oficial del PCRA, censurando la “invasión” del Dombas por parte de la Federación Rusa de Putin.

Entonces dijimos que, desconocer la intervención rusa en el Donbas, era ponerse de lado del fascismo redivivo en Ucrania.

Esperamos pues que esos errores no se sigan cometiendo en el caso de nuestros camaradas con los cuales llegamos a tener muy buenas relaciones en el próximo pasado.

---

## **Sube el precio de los minerales en el último año, baja en el último mes, el Litio y el gas natural caen en el mes y en el año**

**En el último año se ha registrado, en general, un aumento en el precio de los principales minerales, aunque ha retrocedido en el último mes.**



### **Analicemos solo aquellos que interesan al país.**

El oro, tuvo un decremento en el último mes de un -1.29%, pero un significativo aumento en el año de un 20.64%, alcanzando cotas de hasta 2.400 dólares la onza troy. Este hecho es entre otros factores debido a la alta inflación, a la incertidumbre en el comercio mundial y especialmente a la compra de oro de los bancos centrales. China, Rusia, India y Suiza han adquirido importantes cantidades de oro para aumentar sus reservas monetarias, sustituyendo en parte sus reservas en dólares.

Especialmente China ha disminuido la compra de bonos del tesoro norteamericano en los dos últimos años de un poco más de un billón de dólares a los actuales 750.000 millones. Otros países han seguido el mismo camino, aunque en cantidades muy inferiores, esto ha ocasionado que las reservas en dólares de los bancos centrales haya disminuido en los últimos 10 años, de un promedio entre 60 y 62% a solo un 47%. La primacía del dólar va resquebrajándose de forma sostenida, aunque gradual.

Para nuestro país esta subida tiene un efecto marginal, no solo por la irrisoria participación tributaria del sector cooperativista, principal productor de oro, sino por la drástica reducción de la producción como efecto de las medidas desacertadas del gobierno y el contrabando al Perú, movimiento que en años pasados tenía una dirección inversa.

El precio de la plata ha disminuido en el último mes en un -8.68%, pero ha registrado un aumento espectacular en el último año de 26.65%, ubicándose en alrededor de 30 dólares la onza troy. Este precio puede estimular la producción interna, sobre todo de la Minera San Cristóbal y el sector cooperativista.

El precio del estaño ha caído también en el último mes en un -5.48%, pero se ha incrementado en un 4.26% en el año, esto tampoco beneficiará al país, por la caída en la producción de Huanuni que es de lejos la mina mayor producción del estaño del país.

El zinc también ha disminuido en el mes, en un 7.55%, pero ha aumentado significativamente en el año en un 23.11%, de modo análogo a la plata esto puede incentivar el aumento en la producción de Minera San Cristóbal y cooperativas mineras, algo similar puede ocurrir con el plomo que ha retrocedido en el mes en un -5.48% pero aumentado en el año en un 4.26%.

El precio del cobre también ha disminuido en el último mes en un -9.45%, pero ha aumentado en un 15.2% durante el último año. Bolivia es un productor marginal de cobre.

El precio del Carbonato de Litio ha sufrido una caída estrepitosa del -13.27% en el mes y de un -70.53% en el año, igual que el gas natural que ha caído en un -6.07 en el año, aunque esta caída no afecta a Bolivia por los precios fijados en los contratos de exportación.

Finalmente, el precio del petróleo Brent ha aumentado tanto en el mes en un 2.44%, como en el año en un 14.25%, esto si puede afectar negativamente al país por la elevación del precio de la gasolina y del diesel que se importa.

Es de esperar que la tendencia negativa mensual pueda cambiar, si persiste, afectará negativamente a la ya maltrecha economía boliviana.

## **¿Golpe o autogolpe? Bolivia en situación límite**

**No haremos aquí, ningún análisis de lo ocurrido en Bolivia el 26 de junio de 2024.**



Solo algunas preguntas elementales que se puede y debe estar haciendo cualquier ciudadano común, que como simple espectador contempla azorado sucesos que sorprenden, preocupan y atemorizan a toda la población.

### **¿Fue realmente un golpe de Estado?**

¿Si fue un golpe, desde cuando se gestó? ¿Tuvo una larga preparación o fue una precipitada improvisación, producto del inminente cambio del comandante del ejército? ¿Cuáles las motivaciones y los objetivos del golpe?

Informaciones oficiales señalan que en mayo comenzó la planificación del golpe. ¿Será suficiente menos de un mes para la preparación de un golpe que debe tener una proyección y actores en todo el país?

¿No era José Luis Zuñiga amigo íntimo del presidente y su baza militar para enfrentar y amenazar a Evo Morales, hasta hace solo un par de días?

¿Qué problemas los enfrentó?

¿Cómo se explica que un golpista entre al palacio de forma violenta con sus fuerzas armadas, converse con el presidente y se retire después de pocos minutos?

¿No era lo lógico que lo aprese y que se haga del poder de inmediato?. ¿No es ese el principal objetivo de un golpe de estado?

¿No es curiosa e impropia de un jefe golpista la timidez y pasividad de Zuñiga, frente al presidente y antes encerrado en una tanqueta desafiado por un envalentonado ministro de gobierno?



¿Qué le salió mal al supuesto golpista?

¿Contaba el señor Zuñiga con un importante apoyo no solo en el ejército, sino en la armada y en la fuerza aérea, para un golpe de estado exitoso?

¿Por qué no se conoció ningún apoyo de otras unidades y divisiones del ejército, de la armada, ni de la fuerza aérea al supuesto golpe?

¿Cuál su apoyo civil y de fuerzas políticas en el espectro nacional o regional y de sectores sociales?

¿Fue la tardía exigencia de liberación de los “presos políticos” un intento de lograr el apoyo de las fuerzas de derecha y de sectores de las fuerzas armadas?

¿Cuáles las posibilidades de un apoyo externo al golpe?

¿Es tan iluso Zuñiga o tan corto de entendimiento que pensó en consolidar un golpe a su favor y hacerse del mando en un escenario interno y externo totalmente adverso?

¿Por qué Zuñiga nunca se pronunció para pedir o exigir la renuncia del presidente? ¿No es al menos curioso que un golpista no exija la renuncia del presidente, como primera medida?

¿Por qué aseguró que se produciría un cambio de gabinete?

¿Fue llevado a error y después traicionado?

### ¿Fue un autogolpe de Estado?

¿Si fue un autogolpe, cuales sus objetivos políticos?

¿Por qué no se produjo una sustitución del mando en favor del golpista, al estilo Mamerto Urriolagoitia?

¿Es evidente la reunión del domingo en el Colegio “La Salle” en la cual el presidente le aceptó a Zuñiga sacar los blindados?. ¿A que otros acuerdos llegaron?

¿Cuáles los objetivos? ¿Es evidente que Arce Catacora le manifestó que algo debía hacerse para elevar su popularidad tan venida a menos?

¿Qué se le ofreció a Zuñiga para una acción tan comprometedor para su futuro?

¿No fue una estrategia para formar un gobierno de fuerza con Zuñiga como ministro de defensa y un acuerdo para simular una acción militar que se acompañe con la denuncia de una conspiración y precipitar una represión a los supuestos conspiradores?

¿No se trata de un modelo parecido al autogolpe de Fujimori en el Perú?

¿Por qué tardó Arce Catacora más de tres días en destituir a Zuñiga y lo hizo recién después de hacerse público el supuesto golpe de estado?

¿Estaba esta acción dirigida contra los dirigentes del Chapare y Evo Morales?

¿No es el llamado de Arce Catacora a Evo Morales para que tome las debidas precauciones una ratificación de esa estrategia, que fue públicamente expresada por Zuñiga en entrevista televisiva?

¿Cuál el futuro de Zuñiga? ¿Será enjuiciado y sometido a la pena máxima por atentar contra la Constitución Política del Estado y el régimen democrático?

¿Está asegurada la integridad física de Zuñiga? ¿Podrá expresarse libremente y relatar su propia versión de los hechos? Este es un aspecto esencial para tener más elementos de juicio y valoración más exacta de los hechos.

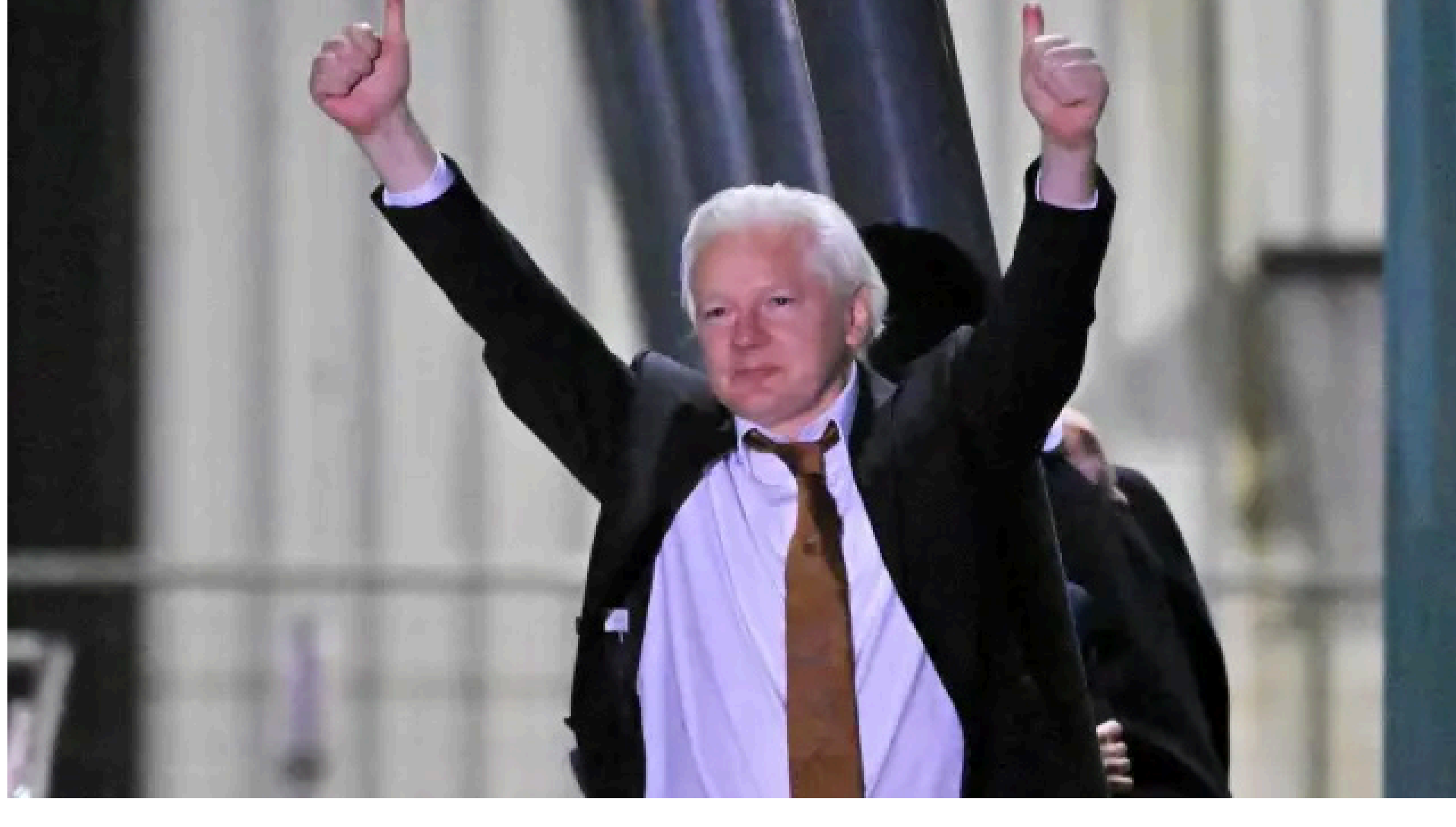
¿Se viene una política represiva a las protestas populares aún más violenta que hasta ahora?

Muchas preguntas que deben y serán aclaradas con el paso del tiempo, las explicaciones del presidente un día después, no aclaran absolutamente nada, por el contrario, generan más dudas.



# Julian Assange referente de lucha por la libertad de expresión

Por: Sdenka Saavedra Alfaro  
Escritora, corresponsal internacional de la cadena  
iraní HispanTV



El fundador del portal WikiLeaks, Julian Assange considerado referente de lucha por la libertad de expresión, fue liberado tras un calvario judicial de 14 años, que incluyó más de cinco años de detención en la prisión de máxima seguridad de Belmarsh, en Londres, después de llegar a un acuerdo con los EEUU y declararse culpable el miércoles 26 de junio de 2024, y asumir haber infringido la ley de espionaje al obtener y publicar documentos clasificados del país del Norte.

Develar información quitándole el antifaz al gobierno de los EEUU tuvo sus consecuencias y Assange las ha vivido en carne propia desde que publicó en WikiLeaks, el video titulado “Asesinato Colateral” en el año 2010, en donde se muestra el ataque de un helicóptero de combate estadounidense en Irak, en el cual murieron 18 civiles entre ellos 2 periodistas de Reuters; documentación proporcionada por la ex analista de inteligencia del Ejército de EEUU, Chelsea Manning, la que se expuso a un duro castigo y una condena de 35 años de prisión, misma que fue conmutada por Barack Obama en 2017.

Chelsea Manning, fue la persona que filtró los centenares de miles de registros proporcionados al periodista Julian Assange — unos 700.000 documentos diplomáticos y militares secretos — los que fueron publicados en el portal de WikiLeaks, y los que demostraban los crímenes de guerra de EE. UU. en Irak y Afganistán, este último en “Diarios de Afganistán”; así como los auténticos intereses económicos y geopolíticos del Gobierno estadounidense en diversas partes del mundo, además de información sobre las cárceles de Guantánamo y Abu Ghraib, símbolos infames de las violaciones de los derechos humanos en Estados Unidos, como lo señala el libro “Abogados más allá de las fronteras”, de la historiadora María Armoudian (University of Michigan Press, septiembre de 2021).

Esa es la doble moral del Imperio (EE.UU.-Inglaterra), que ha querido silenciar a un periodista, con la amenaza de hasta 175 años de cárcel por supuesto espionaje; ya que con su autodenominada “guerra contra el terror”, Estados Unidos ha cometido violaciones a los derechos humanos, crímenes de lesa humanidad, genocidio, en las invasiones que ha realizado desde 2001, las cuales han dejado más de 4,6 millones de muertos en Afganistán, Irak, Libia, Pakistán, Somalia, Siria y Yemen, cifras que todavía continúan creciendo por los conflictos que aún persisten.

Invasiones de la Casa Blanca durante las recientes dos décadas, las que han causado el desplazamiento de más de 38 millones de personas en todo el mundo, y las que persisten; información que ha sacado a la luz Julian Assange, cuyo crimen de publicar la verdad, le costó no sólo su salud, sino la privación de libertad, un calvario que le costó 14 años, ya que él tuvo que declararse culpable de un delito que no ha cometido, avalando un régimen de impunidad para los crímenes que comete EEUU y sus lacayos.

Julian Assange está libre; sin embargo los verdaderos crímenes no se han juzgado, no existe ningún responsable de EEUU en la cárcel, por los crímenes de lesa humanidad cometidos, Estados Unidos ha juzgado a un periodista extranjero, cuyo medio tampoco tiene su sede en ese país; y da la casualidad que en este momento preelectoral estadounidense, el actual presidente, el demócrata Joe Biden, cuya imagen en declive por su respaldo al genocidio de Israel en Gaza, haya abandonado la persecución a Assange, y le haya otorgado un acuerdo para su libertad.

Los intereses de las superpotencias en callar la verdad, violan el derecho internacional, la libertad de expresión, el acceso a la información y el derecho a la verdad, son derechos imprescindibles cuando se vive en democracia; pues toda información oculta nace con vocación de ser revelada y puesta a disposición de los ciudadanos, por ende, el Gobierno de los Estados Unidos viola salvajemente no sólo los Derechos Humanos, sino la tal mal llamada “democracia”, y la libertad de expresión; ya que Julian Assange ha enviado un mensaje claro al mundo y es que el periodismo sigue bajo amenaza, por ello, la lucha por la libertad de prensa mundial continúa.

En estos momentos, cuando el régimen sionista Israelí lleva adelante la limpieza étnica, el genocidio perpetrado en la Franja de Gaza, donde existen ya más de 38. 500 muertos toda divulgación de información fidedigna, toda documentación de los crímenes de Israel resulta imprescindible y un duro golpe para la impunidad sionista, porque callar nos hace cómplices; ya que ya existen más de 147 periodistas asesinados en el enclave costero.

Julian Assange, Chelsea Manning, Edward Snowden, los que han sido perseguidos, y los que han entregado sus vidas por mostrar la verdad de los hechos, no sólo son referentes para los periodistas de todo el mundo; sino también aquellos que siendo hostigados, pertenecemos a la línea no servil imperialista, aquellos que continuamos en la denuncia de los Estados que pretenden ser “democracias ejemplares” y los que continúan en la impunidad por sus crímenes.

# Bolivia: ¿Intento de golpe o autogolpe?

Por: Roberto Chambi Calle  
(Jurista, teólogo y analista en RRII)



La población boliviana el día miércoles 26 de junio por la tarde, vivió momentos tensos, aun marcados por los traumas del reciente golpe de estado de 2019, cuando las fuerzas armadas y los grupos fascistoides de la ultraderecha defenestraron al 1er Presidente Indígena del Estado Plurinacional de Bolivia Evo Morales Ayma, con un saldo de más de 37 víctimas, las mismas que incluso dentro de sus féretros fueron gasificadas por las fuerzas represoras del “gobierno transitorio”, impuesto por las oligarquías ortodoxas del viejo sistema colonial y las nuevas élites empresariales apostadas en la ciudad de Santa Cruz.

Tropas de militares comandadas por el General Juan José Zúñiga, quien dentro una tanqueta junto a sus soldados ingresaban a la Plaza Murillo, forzando y estrellando uno de los vehículos militares contra la puerta principal de Palacio Quemado, siendo este uno de los acontecimientos más oprobiosos para la democracia latinoamericana, en un escenario en donde la población boliviana corría hacia los supermercados y mercados para aprovisionarse de víveres, hacia los cajeros de bancos para retirar su dinero, empeorándose la misma con la subida abrupta del dólar en el mercado negro en más de 10 bolivianos, y que fruto de la “aventura golpista” Bolivia según EMBI (Indicador de Bonos de Mercados Emergentes por sus siglas en inglés) el riesgo país de Bolivia pasó de 1.980 a 2.027 puntos el jueves 27 de junio en materia de inversiones.

Las posiciones y percepciones pueden tener diversos ángulos, tanto para los que sostienen que fue un Golpe de Estado, así como un autogolpe; a tal fin podemos desmenuzar estas posturas en varios puntos.

Por ejemplo, en la primera hipótesis se sostiene que fue un golpe de estado, entre ellos al actual mandatario y su cúpula más cercana:

1ro. Que este ha sido producto de los grupos oligarcas de poder que quieren desestabilizar la gestión del gobierno de Luis Arce Catacora, debido a directrices que se han dado desde Washington, a partir de querer apropiarse de los recursos naturales y energéticos como el litio, el gas, así como la explotación de las tierras raras que tiene Bolivia, tal cual la ha señalado el mandatario boliviano

2do. Orquestado por la oligarquía y la derecha neoliberal, quienes desde hace más de 16 años están en la búsqueda de retomar el poder, que se ha perdido desde el gobierno de los movimientos sociales, el año 2006, con Evo Morales como presidente del estado boliviano.

3ro. El 6 de junio Luis Arce Catacora se reunió con Vladimir Putin en el Foro Económico de San Petersburgo para la cooperación bilateral del litio, así como sumarse a los BRICS, lo cual va contra los intereses de EEUU en el continente, peor aun cuando Rusia quiere cooperar con la explotación del Litio

No obstante, en la segunda hipótesis se pone en el tintero que fue un autogolpe para fortalecer la figura y el liderazgo de Luis Arce Catacora como presidente, siendo los puntos más abordados:

1ro. Un golpe de estado bajo la égida de los militares es violento, sangriento e inmediato, paradójicamente el “golpe” llevado por el Ex General Zúñiga, fue anunciado días antes cuando él mismo en un programa de televisión le dijo a la periodista Jimena Antelo; “Nosotros somos el brazo armado del pueblo, un brazo armado de la Patria” y que la misión de los militares “es velar por la estabilidad del país”. Al referirse a Evo Morales, dijo que “no puede volver a ser más presidente de este país”, añadiendo que “es un personaje que tiene en su naturaleza la mentira, el insulto, la difamación. (...) un verdadero mitómano, (que) utiliza la mentira como estrategia para intentar retornar al poder”

2do. Las fuerzas militares, de acuerdo a los procesos históricos que ha tenido Bolivia, nunca fueron de diálogo, ni asaltaban el poder de día, sino de noche o de madrugada, en donde el militar insurrecto —cuyo fin es claro— no dialogaba, sino imponía con fusil, balas y tanques sus determinaciones, tomando inmediatamente el poder y militarizando las principales capitales del país. En el caso del ex comandante, entro a plaza murillo por la tarde, a plena luz del día y permitiendo que los medios de comunicación trasmitan en vivo y directo —cual fuera un espectáculo— todas las acciones, como por ejemplo el choque de una tanqueta contra la puerta del Palacio quemado.

3ro. La UTOP (Unidad Táctica de Operaciones Policiales, que está al frente del palacio de gobierno) estaba casi ausente, en otras oportunidades a la mínima escaramuza de cualquier acto sospechosa o una marcha por más miserable que fuese cerraba inmediatamente el perímetro y la seguridad de palacio.

4to. El ministro de Defensa Edmundo Novillo conocía de esta sublevación militar, pues manifestó que “Ese día del 26 de ju-

lio, entre las 8:30 y las 9:00, (le) informaron de un movimiento inusual de tropas conformado por instructores, aproximadamente 40 efectivos, que se dirigían en seis camionetas desde Challapata (Oruro) hacia La Paz. En otras oportunidades cuando un ministro de estado tiene conocimiento de ello inmediatamente actúa en coordinación con el presidente para tomar acciones contundentes. ¿Por qué no se lo hizo?

5to. El Ex General Zúñiga después de haber conversado en los pasillos de palacio quemado con el presidente Luis Arce, sale de palacio y da una pequeña conferencia a los medios, en donde declaró: “Vamos a restituir la democracia, vamos a liberar a nuestros presos políticos. Todas las unidades están acuarteladas en todo el país”, añadiendo: “Queremos restablecer la democracia” y que pronto se recuperaría a todos los presos políticos, desde Fernando Camacho, Jeaninne Añez, coroneles, generales y otros.

6to. Una vez que el general Zúñiga fracasó en su intento de golpe, se retira con sus tropas al Estado Mayor, en donde más tarde se entrega él mismo en el estado mayor al Ex General de la Policía ahora viceministro de Régimen Interior, Jhonny Aguilera. Siendo transferido a la FELCC, Zúñiga dijo: “En el colegio La Salle, me reuní con el presidente (Luis Arce) y el presidente me dijo que la situación está muy jodida, que esta semana sería crítica y es necesario preparar algo para levantar mi popularidad”, así mismo Zúñiga añadió que Arce le habría pedido realizar un movimiento militar: “Yo le pregunté: ¿sacamos los blindados? y él (Arce) respondió ‘sacá’ ”.

No cabe duda que ambas hipótesis están sobre la mesa de discusión, sin embargo por los hechos observados en estos días, la segunda hipótesis de que era un autogolpe, es la que más se está expandiendo en los círculos sociales de distinta estratificación social, y es que los bolivianos son hijos de las dictaduras, quienes aún tiene marcado en sus vidas los procedimientos y la trayectoria cuando se realiza un golpe de estado, y ante los hechos sucedidos el miércoles 26 de junio, las opiniones de la mayoría de los bolivianos no cuadran ni encajan en la figura de golpe de estado, en tal sentido por ahora los bolivianos tendrán que esperar para el esclarecimiento de los hechos, siendo que en algún momento la verdad saldrá a flote, dijo al respecto el ahora Ex Comandante Juan José Zúñiga durante su traslado a la cárcel de máxima seguridad en Chonchocoro: en “Algún momento se va a saber la verdad histórica, hay gente inocente”. ¿Cuál será la verdad?

